



Flintemarken

Afdelingsbestyrelsen
Flintemarken 57 - 2950 Vedbæk
bestyrelsen@flintemarken.dk - www.flintemarken.dk
Lejerbo afd. 187-0

Referat

Afdelingsmøde

Flintemarken, Lejerbo, afd.187

Tid: Tirsdag den 11. marts 2014 kl. 19.00

Sted: Selskabslokalerne

Dagsorden:

1. Valg af dirigent.
2. Valg af referent og stemmetællere.
3. Afdelingsbestyrelsens beretning.
4. Valg af afdelingsformand.
Vilhelm Kent er på valg og villig til genvalg.
5. Valg af bestyrelsesmedlemmer.
Hella Grønbæk og Torben Steen Nielsen er på valg. Begge er villige til genvalg.
6. Valg af suppleanter.
7. Forslag fra bestyrelsen.
 1. Forslag om urafstemning.
 2. Forslag rækkefølge for afstemning.
 3. Forslag om ændring af husorden
8. Indkomne forslag.
 4. Ændringsforslag til husordenens pkt. 10 H. A., og J. Rantzau-Heltoft, 27 1. tv.
9. Eventuelt.

Der var fremmødt: Beboere fra 43 familieboliger (i alt 252 lejemaal), svarende til 17,1 %.
Beboere fra 9 seniorboliger (i alt 47 lejemaal), svarende til 19,1 %.
Fremmødeprocenten for samtlige boliger (299 lejemaal): 17,4 %.

Fra bestyrelsen mødte: Vilhelm Kent (33 1. t.v.), Tove Stub (85 2. tv.), Torben Steen Nielsen (47 A-2), Hella Grønbæk (69 A-7) og Marianne Bang (69 A-8).

Der var afbud fra: Lotte Sonja Neumann (75 st. tv.).

- Ad 1. Vilhelm Kent bød velkommen til mødet og indledte med at sige, at de beboere fra Blok 5, der endnu ikke havde fået deres varmeregnskab, kunne få det hos Jackie Månsson. Herefter foreslog han på bestyrelsens vegne, Christian Reinhold (65 2. th.) som dirigent. Da der ikke var andre kandidater, blev Christian Reinhold valgt.
- Dirigenten takkede for valget og konstaterede herefter at der var blevet lovligt indkaldt til afdelingsmødet. I forbindelse med den endelige dagsorden havde han nogle forslag til ændringer, som havde drøftet med formanden. Det betød at han foreslog at dagsordenens pkt. 7.2. blev frafaldet, hvilket bestyrelsen havde indvilget i. Det var sådan, at ændringsforslag skulle behandles først og herefter selve forslaget med eller uden de ændringer der var stillet forslag om, alt efter resultatet af afstemningen om ændringsforslaget. Det ville sige, at man først skulle behandle forslag 7.1., herefter forslag 8.4. og endelig forslag 7.3.
- Herefter spurgte dirigenten, om der var kommentarer fra salen til dagsordenen.
- Claus B. Juul (85 1. tv.) sagde, at dagsordenen i henhold til vedtægterne, skulle indeholde godkendelse af budget.
- Jytte Bach Sjögren (31 A-9) sagde, at det udsendte forslag til ændring af husordenen, ikke var baseret på den korrekte husorden, da Anne og Jesper Rantzau-Heltoft's daværende forslag ikke fremgik af materialet.

Beboerne havde aldrig fået tilsendt den senest godkendte husorden, og den husorden man kunne finde på Flintemarkens hjemmeside, var fra 2012.

Dirigenten svarede på spørgsmålet vedr. godkendelse af budget, at man for mange år siden havde vedtaget at Flintemarken skulle have 2 afdelingsmøder om året, hvoraf det ene var et regnskabsmøde med godkendelse af regnskab og budget, og det andet hvor man valgte formand og afdelingsbestyrelse.

Claus B. Juul (85 1. tv.) sagde, at der i vedtægterne stod, at de nævnte punkter skulle med på dagsordenen.

Dirigenten sagde, at han ville finde den paragraf i vedtægterne, hvor der stod at man kunne opdele i 2 møder.

Vilhelm Kent svarede herefter på spørgsmålet fra Jytte Bach Sjøgreen. Det forslag til ændring af husordenen som bestyrelsen havde udsendt, var baseret på den senest gældende husorden. Ændringerne til de enkelte punkter var tilføjet med rødt, og den tekst der skulle erstattes, var gennemstreget. Det var fuldstændig korrekt at det punkt som Jytte Bach Sjøgreen havde nævnt, ikke fandtes i den senest gældende husorden. Det skyldtes, at punktet omkring boldspil helt blev fjernet på afdelingsmødet i september 2013.

Jytte Bach Sjøgreen (31 A-9) sagde at det var forkert, punktet var ikke blevet fjernet fra husordenen.

Dirigenten mente - trods eventuelle misforståelser omkring husordenens indhold - at det var rimeligt klart, hvad afdelingsmødet skulle tage stilling til nu.

Dirigenten bad, af hensyn til referatet, at spørgere fra salen oplyste navn og husnummer.

Ad 2. Dirigenten spurgte, om bestyrelsen havde forslag til referent.

Vilhelm Kent sagde, at det havde de. Bestyrelsen foreslog den medbragte diktafon som referent. Man optog mødet digitalt og udskrev efterfølgende referatet fra lydsporet. Det sikrede et så korrekte referat som muligt, og der var endvidere mulighed for at lægge lydsporet ud på hjemmesiden hvis det af pladshensyn var nødvendigt at forkorte i referatet. Vilhelm Kent stod for udskriften.

Forsamlingen valgte diktafonen som referent.

Dirigenten bad herefter afdelingsmødet om at vælge 4 stemmetællere. Følgende blev valgt: Tove Stub (85 2. tv.), Inge-Marie Lind (71 st. th.), Anne-Britt Rantzau (27 1. tv.) og Dot Helen Jensen (91 st. th.).

Ad 3. Vilhelm Kent aflagde herefter afdelingsbestyrelsens beretning:

"Branden i Blok 5:

Den altoverskyggende begivenhed, hvis man kan kalde det sådan, var branden i Blok 5 den 8. 7. sidste år. Ud over at det var en meget ubehagelig oplevelse, der påvirkede mange, skabte branden en række efterfølgende problemer for de berørte beboere i forhold til forsikring, genhusning, beskadiget indbo og lignende. Bestyrelsen har gennem hele forløbet forsøgt at være behjælpelig med at få løst disse problemer - og ikke mindst sikre, at de genhusede beboere modtager samme information som Flintemarkens øvrige beboere. Der er bl.a. oprettet en SMS-kæde, så bestyrelsen kan være sikker på, at den information, der udsendes, når frem også til dem, der ikke er på internettet eller er genhuset udenfor Flintemarken.

Bestyrelsen ville gerne have deltaget aktivt i fordelingen af boliger til genhusning i Flintemarken, da vi følte, at vi nok havde det bedste kendskab til, hvem der havde størst behov. Det mente Lejerbo ikke - og sådan blev det, bestyrelsen skulle - trods protester - blande sig uden om de beslutninger man tog i Valby. Men det har vi så lært af til en - forhåbentlig ikke - anden gang. Bestyrelsen ville ligeledes gerne have været lidt tættere på selve genopbygningen af Blok 5 - for at være godt orienteret og kunne svare på spørgsmål - men også her blev vi koblet af.

Den 25. februar 2014 var de berørte beboere samlet til orienteringsmøde i selskabslokalerne. Det er bestyrelsens håb, at man fik svar på sine spørgsmål, som der i sagens natur var mange af. Referatet fra dette møde vil blive lagt på Flintemarkens hjemmeside www.flintemarken.dk.

Det kan i den forbindelse nævnes, at genopbygningen forventes afsluttet efter planen den 30. maj 2014. Herefter skal samtlige lejermål gennemgås og udbedres for eventuelle fejl og mangler, hvorefter genindflytning kan finde sted. Senest 1. juli skal alle være tilbage i egen bolig, da indboforsikringens dækning af udgiften til genhusning generelt udløber efter 12 måneder fra skadedatoen. Generelt har bestyrelsen efter bedste evne forsøgt at hjælpe til, der hvor vi kunne - og der hvor vi fik lov.

Beredskabsplan:

Efterfølgende branden er bestyrelsen og Lejerbo gået i gang med udarbejdelse af en egentlig beredskabsplan for Flintemarken. Denne vil i hovedtræk komme til at omfatte etablering af bedre adgangsveje for redningskøretøjer, central styring af ventilationsanlæggene, flugtveje og samlingspunkter m. m. Planen vil basere sig på såvel erfaringerne fra selve branden som Lejerbo's arbejde med beredskabsplaner for andre afdelinger. Det foreløbige arbejde har bl.a. resulteret i, at der er fældet et stort egetræ ud for 31-A, således at der er fri passage for redningskøretøjer til denne del af bebyggelsen.

Økonomien:

Generelt er Flintemarkens økonomi god. Det har dog været vanskeligt at følge helt med på udgiftssiden, da Lejerbo's nye edb-system SAM-BO, ikke har fungeret specielt godt. Mildest talt!

Der har været en række projekter, som vi har gennemført siden sidste ordinære afdelingsmøde:

Selskabslokalerne har fået nyt gulv og nyt varmesystem i selve festlokalet. Køkkenet er nu bragt helt up-to-date med ny induktions kogeplade, 2 nye ovne, nyt køle/fryseskab, ny emhætte samt stål-plader på væg og stålplader. Loftet er ligeledes blevet sænket. Det sidste, der nu mangler, er maling af festlokalet. Der er planer om at ændre pladsen foran indgangsdøren. Det betyder, at "Flintemanden" vil blive flyttet til et andet sted på området. Pladsen vil få ny belægning af granitsten og blive indhegnet med store blomsterkummer med stedsegrønt. Dette skal - ud over at det vil se mere indbydende ud - samtidig forhindre parkering på fliserne foran indgangsdøren.

Pladsen foran indgangen til 85-A er blevet ændret fra petanque-bane til grønt område omkranset af bøgehække. Samtidig er der "luget kraftigt ud" i beplantningen ud til den nordlige parkerings-plads, der var ved at gro helt til.

De to efterårsstorme var "blide" ved os. Der kunne kun konstateres meget begrænsede skader, beløbende sig til i alt ca. 8.000 kroner.

Regnskabet for vand og varme har givet en yderligere besparelse i forhold til året før, hvilket viser, at investeringen har båret frugt. Der har været kritik af, at a'conto opkrævningen er alt for høj med stor refundering til følge. Bestyrelsen har henvist klagerne til selv at tage kontakt til Lejerbo's forbrugsafdeling for at få sat a'conto betalingen ned.

Flintemarkens forsikringsaftale er ændret, så der fremover er en selvrisiko på 25.000 kroner pr. skade. Det betyder, at der fremover nok vil komme en merudgift på regnskabet, da vi må påregne selv at skulle betale for en del mindre skader, der før var blev betalt af forsikringen. Til gengæld er præmien lidt mindre, da det samlede skadebillede er faldet.

Ejendomsskatterne har været genstand for en heftig debat. I den forbindelse har Lejerbo taget initiativ til at gennemgå vurderingsgrundlaget for sine afdelinger, for at kontrollere om disse er korrekte. Der foreligger endnu ikke et resultat af dette arbejde.

Diverse:

Der vil blive opsat nye skilte med husnumre ved indgangene til området. Med de nye skilte vil det blive lettere for gæster og andre at orientere sig om opganges placering i blokkene.

Specielt skiltning vedr. opgange til tagboligerne er tiltrængt, hvorfor der vil blive ophængt skilte på trappetårnenes forsider.

Indbrud i Kælderrum: Der har været en række indbrud i beboernes kælderrum. I den forbindelse undersøger vi lige nu mulighederne for en bedre sikring af indgangsdørene til kældrene.

TV, bredbånd og telefoni: I henhold til beslutningen på sidste afdelingsmøde er der nu indgået ny aftale med Dansk Kabel TV om levering af TV-signal, bredbånd og telefoni, herunder nye muligheder for mobiltelefon. Dansk Kabel TV og youSee vil inden for kort tid informere beboerne direkte om de nye muligheder, der bl.a. omfatter Web-TV og youSee Vælg Selv TV og nye, hurtigere hastigheder på internettet.

Aftalen indebærer samtidig, at afdelingen fremover betaler det servicegebyr, der hidtil er blevet opkrævet hos den enkelte bruger.

Trappevask: Der er ændret i aftalen med rengørings-selskabet, således at der fremover vil blive tale om trappevask hver 14 dag i sommerhalvåret og hver uge i vinterhalvåret. Dertil kommer, at der vil blive foretaget en gennemgribende hovedrengøring af trappeopgangene én gang om foråret. Den første hovedrengøring efter den nye aftale vil finde sted inden for kort tid.

Juletræstændingen 2013: Traditionen tro inviterede afdelingsbestyrelsen til tænding af Flintemarkens juletræ den 1. december. Efterfølgende var der gløgg, æbleskiver, sodavand og "godter" i selskabslokalerne. Det var nogle hyggelige timer, hvor mange var mødt frem til socialt samvær og julestemning.

Bestyrelsen vil til slut gerne takke Ejendomskontoret med Jackie Månsson og hans medarbejdere for et godt arbejde med at servicere beboerne og sørge for at Flintemarken er en pænt og godt sted at bo.

Tak.

Vilhelm Kent"

Dirigenten takkede for bestyrelsens beretning og sagde, at inden man gik over til debat om bestyrelsens beretning, skyldte han at svare på spørgsmålet tidligere fra Claus B. Juul (85 1. tv.). I vedtægternes § 14, stk. 4 - de 2 sidste linjer - fremgik det, at der kunne afholdes 2 møder: Ét møde med valg af bestyrelsen og ét regnskabsmøde. Det var noget som afdelingsmødet kunne beslutte i henhold til § 15 i samme vedtægter. Det var besluttet på et afdelingsmøde mange år tilbage at afholde to mødet. Der var således hjemmel til det i vedtægterne.

Dirigenten spurgte herefter, om der var kommentarer eller spørgsmål til bestyrelsens beretning.

Ulf Matzon (63 1. tv.) ville gerne høre, hvordan det gik med vaskepriserne. Balancerede regnskabet eller kunne man forvente yderligere stigninger.

Vilhelm Kent svarede, at der endnu ikke forelå et årsregnskab for vaskeriet. Det var grunden til, at emnet ikke var med i bestyrelsens beretning. Regnskabet afsluttes med udgangen af april. Emnet ville blive taget op på regnskabsmødet til efteråret. Han havde som sagt ikke de endelige tal, men mente nok at det nok var ved at balancere.

Vivi Feltmann (29 1. th.): Trappevasken blev foretaget i rent "plørevand". Hun håbede ikke at det var det nuværende firma, der fremover skulle stå for rengøringen og vaske vægge på samme måde.

Jackie Månsson sagde, at han der skulle skiftes vand for hver opgang, men han ville følge op på det.

Kim Hartvigsen (17 1. tv.) spurgte, hvad de beboere, der p. t. ikke havde abonnement hos Dansk Kabel TV, skulle gøre i forbindelse med den nye aftale samt tilbageflytning til Blok 5.

Vilhelm Kent sagde, at samtlige beboere var kollektivt afmeldt hos Dansk Kabel TV, bortset fra youSee abonnementet, hvor der var tale om individuel afmelding, med mindre man benyttede youSee der, hvor man var genhuset. Som han havde forstået det, ville der ske en kollektiv tilmelding ved tilbageflytning til Blok 5. Hvis der benyttes youSee under genhusningen, skal der ændres adresse tilbage til Blok 5-adressen. Eventuel tilslutningsafgift ville nok være en sag mellem beboeren og indboforsikringen. De berørte beboere ville få nærmere besked, når den tid kommer.

Jette Jacobsen (21. st. th.) spurgte, om det kun var petanque-banen ved 85-A der var ændret. Hun håbede at banen mellem 31 A og 33 kunne bevares. Hun havde aldrig set nogen benytte banen til petanque, men syntes at det kunne være en god idé at forsøge at oprette en petanque klub.

Jackie Månsson sagde, at det ikke var muligt at ændre dette areal, da det var en primær adgangsvej til de omkringliggende blokke for regningskøretøjer.

Jesper Rantzau-Heltoft (27 1. tv.) bemærkede, at der heller ikke var noget 10-årige petanque spillere.

Vilhelm Kent fandt bemærkningen "meget morsom".

Fra salen: Hvad med indbruddene i kælderrummene. Kunne man ikke benytte et låsesystem magen til det der fandtes for vaskeriet?

Jackie Månsson sagde, at det endnu ikke var afklaret, hvilket låsesystem der skulle benyttes. Det var ligegyldigt om der var tale om et traditionelt låsesystem eller elektronisk. Hvis der var en der fik fat i et kort, så kom man jo ind alligevel. Døren ville ikke kunne "sparkes/brække" op da den var forankret i beton.

Vilhelm Kent sagde, at en ståldør i sig selv ikke kunne brydes op.

Jackie Månsson sagde at alle var blevet bedt om at undersøge deres kælderrum og der, hvor ejendomskontoret havde observeret indbrud, havde de berørte beboere fået direkte besked.

Dirigenten konstaterede, at det specielt var beboerne i Blok 5, der ikke havde fået besked om indbrud i kælderrummene.

Fra salen: Beboerne havde fået besked via SMS.

Vilhelm Kent sagde, at det var korrekt. Alle beboerne i Blok 5 havde fået besked via SMS og samtlige andre beboere, der var tilmeldt mail ordningen, havde fået besked om at kontrollere deres kælderrum via e-mail. Og der var kvittering for modtagelsen.

Beboer i nr. 39 havde ikke modtaget besked om indbruddene.

Vilhelm Kent sagde at det var problemet, når man ikke var tilmeldt e-mail ordningen. Det der i. h. t. loven skulle ud til samtlige beboere, blev udsendt pr. mail til de tilmeldte og resten af beboerne fik materialet lagt i deres postkasse. Referater etc. blev mailet ud samt fysisk distribueret til de, der havde bedt om dette. Al anden service-information blev kun e-mailet. Indkaldelser, referater og anden information blev ligeledes lagt på Flintemarkens hjemmeside. Han kunne kun anbefale at man tilmeldte sig e-mail ordningen.

Claus B. Juul (85 1. th.) sagde, at man ikke kunne regne med de kvitteringer man fik vedr. e-mail og SMS.

Vilhelm Kent sagde, at man kunne regne med at beskeden var modtaget. Bestyrelsen kunne ikke kontrollere, om beboerne også læste beskeden.

Dirigenten sagde, at det jo kun drejede sig om den type information, man ikke var forpligtet til at udsende.

Der var ingen yderligere bemærkninger til afdelingsbestyrelsens beretning, hvorefter den blev godkendt.

Ad 4. Dirigenten meddelte, at Vilhelm Kent (33 1. tv.) var villig til genvalg som formand for afdelingsbestyrelsen for en 2-årig periode, og spurgte, om der var andre kandidater. Da dette ikke var tilfældet, blev Vilhelm Kent valgt.

Ad 5. Dirigenten meddelte, at Helle Grønbæk (69 A-7) og Torben Steen Nielsen (47 A-2) var villige til genvalg, og spurgte, om der var andre kandidater. Da dette ikke var tilfældet, blev Helle Grønbæk og Torben Steen Nielsen valgt.

Ad 6. Dirigenten meddelte, at bestyrelsen foreslog Jan Staugaard (15 2. tv.) og Jette Jacobsen (21 st. th.). Da de to kandidater havde præsenteret sig, og da der ikke var andre kandidater, blev Jan Staugaard og Jette Jacobsen valgt.

Ad 7.1 Dirigenten sagde, at forslag nr. 1 var bestyrelsens forslag om urafstemning vedr. Flintemarkens husorden og bad bestyrelsen motivere forslaget.

Vilhelm Kent sagde, at mindst 25% af de fremmødte skulle stemme for en urafstemning, for at dette kunne iværksættes. Bestyrelsen fandt det mest demokratisk, hvis alle beboere fik mulighed for at stemme om forslaget, da der var tale om ret omfattende ændringer - eller man kunne også kalde det moderniseringer - i forhold til, hvordan Flintemarken var og fungerede nu. Husordenen var et fundament for beboernes rettigheder og pligter, og hvordan man skulle have det med hinanden, og var samtidig et juridisk dokument i forbindelse med eventuelle tvistigheder mellem beboerne eller i forhold til administrationen. Urafstemningen kunne kun finde sted, hvis afdelingsmødet vedtog den nye husorden.

Jesper Rantzau-Heltoft (27 1. th.) syntes at det var en god ide med en urafstemning. Han ville dog gerne vide, hvordan præmisserne var for urafstemningen, og muligheden for at bringe husordenen med eventuelle ændringer til fornyet afstemning på et senere afdelingsmøde.

Dirigenten svarede, at hvis forslaget blev vedtaget af afdelingsmødet og efterfølgende vedtaget ved urafstemning, så kunne husordenen først blive genstand for ændringer og ny urafstemning efter næste ordinære afdelingsmøde. En beslutning der er vedtaget ved urafstemning, kun kan ændres ved urafstemning.

Jesper Rantzau-Heltoft (27 1. th.) havde forstået det således, at man først skulle stemme om bestyrelsens forslag til ændringer, og derefter om hans ændringsforslag.

Dirigentes sagde at spørgeren havde misforstået det. Der ville, først blive stemt om spørgerens ændringsforslag. Hvis det blev vedtaget, ville ændringsforslagets tekst erstatte bestyrelsens tekst, og det ville så være dét forslag til den samlede husorden, der blev sendt til urafstemning.

Jytte Bach Sjøgreen (31 A-9) sagde, at reglerne omkring fremsættelse af forslag, der tidligere var behandlet på et afdelingsmøde, også gjaldt for forslag, der ikke havde været til urafstemning. Hun mente ikke at beboerne havde fået den husorden, der var vedtaget i september 2013, og den fandtes heller ikke på hjemmesiden. Der var således uoverensstemmelse mellem den gældende husorden og den husorden, som bestyrelsen havde lagt til grund for ændringerne. Da det var besluttet i september måned, at der måtte spilles bold på græsplænerne, så kunne forslaget ikke tages op igen.

Claus B. Juul (85 1. tv.) spurgte, om der var nogen i Flintemarken, der ikke var blevet inviteret til afdelingsmødet. Han kunne ikke se nogen grund til urafstemning. Man kunne blot komme til mødet og stemme.

Vilhelm Kent sagde, at han da ikke håbede, at det var husordenen fra 2012 der lå på hjemmesiden. Hvis det var tilfældet, var det en fejl der ville blive rettet. De rettelser til husordenen der var sendt ud, var baseret på den gældende husorden fra september 2013. Der stod ikke noget sted i vedtægterne, at man ikke kunne tage et spørgsmål op igen. Det var korrekt at der var en tidsfaktor vedr. forslag der var vedtaget ved urafstemning, men dette gjaldt ikke forslag, der var vedtaget almindeligt på et afdelingsmøde. Han ville meget gerne vide, hvor de nævnte begrænsninger stod.

Jytte Bach Sjøgreen (31 A-9) vidste 100% at hun havde ret.

Dirigenten sagde, at som han læste reglerne, så skulle der være et afdelingsmøde før et forslag igen kunne sendes til urafstemning. Da dette var et afdelingsmøde, kunne man godt efterfølgende sende et forslag til urafstemning. Han var sikker på, at reglerne var sådan.

Lars Schmidt (Lejerbo, Hillerød) sagde, at det, i henhold til normalvedtægterne fra ministeriet, var korrekt hvad dirigenten sagde.

Jytte Bach Sjøgreen (31 A-9) sagde, at der jo også var boliglovgivningens regler.

Dirigenten rundede debatten af med at påpege, at man altid kunne indklage en afgørelse for kommunens boligklagenævn.

Dirigenten foreslog at man nu gik til afstemning og forslaget vedr. urafstemning.

Fra salen (uden navn): Hvis det var korrekt, at der ikke kunne stemmes i. h. t. tidsfaktoren, så var det jo omsonst af stemme.

Fra salen: Var forslaget om urafstemning i virkeligheden ikke bestyrelsens forsøg på at forhale børnenes muligheder for boldspil på de grønne områder?

Vilhelm Kent sagde, at det ikke var tilfældet. Som han havde sagt tidligere, fandt bestyrelse, at det ville være mest demokratisk, hvis alle beboerne fik mulighed for at afgive deres stemme, da husordenen gjaldt alle. Bestyrelsen havde ikke nogen planer og at "forhale" noget, hvorfor skulle de dog det. Det var demokrati der var tale om.

Jesper Rantzau-Heltoft (27 1. th.) var meget utilfreds med, at han skulle vente med sin argumentation omkring hans ændringsforslag, til forslaget kom til debat. Det fandt han udemokratisk.

Fra salen: Nu var debatten igen ved at udvikle sig sådan, at flere begyndte at gå hjem. Nu måtte det stoppe. Der var herefter en længere debat om reglerne for urafstemning (Lydsporet finde på hjemmesiden).

Dirigenten foreslog herefter, at afdelingsmødet godkendte, at man gemte forslaget om urafstemning til sidst

Fra salen: Hvorfor var husordenen fremsat som et samlet forslag og ikke delt op i enkelte forslag?

Vilhelm Kent sagde, at hvis der skulle stemmes om hvert enkelt punkt, så ville man ikke blive færdige på den rigtige side af midnat. Hvis der var et eller flere af ændringerne man ikke kunne gå ind for, så måtte man stemme nej.

Dirigenten sagde, at forslaget til ændring af husordenen var udsendt i rigtig god tid, så samtlige beboere havde har god tid til at stille ændringsforslag. Det var kunne kommet ét!

Dirigenten bad herefter forsamlingen, ved håndsoprækning at tilkendegive, at man kunne godkende, at forslag 7.1 blev udskudt til efter pkt. 8.4.

Forslaget fra dirigenten blev vedtaget med stor majoritet.

Ad 8.4 Dirigenten bad forslagsstilleren om at motivere sit forslag vedr. pkt. 10 H.

Jesper Rantzau-Heltoft (27 1. tv.) kom herefter med en længere redegørelse hvor dirigenten flere gange bad forslagsstilleren om at koncentrere sig om motivationen for forslaget. (På grund af det meget lange indlæg, henvises der til lydsporet på hjemmesiden).

Dirigenten bad til slut om at man kunne komme videre til kommentarer fra salen.

Jesper Rantzau-Heltoft (27 1. th.) bad om at få ført til referatet, at han var blevet frataget ordet.

Lone Jensen (85 st. th.) havde aldrig før været med til et så "lousy" et møde. Folk snakker i munden på hinanden. Folk måtte tie stille når der var nogen der talte.

Jette Jacobsen (21 st. th.) sagde, at der var mange klubber i området, hvor man kunne dyrke sport. Hendes søn var altid gået ned på banerne og spillet bold. Hun havde konstateret at en far og hans søn hver eneste dag havde spillet fodbold lige uden for hendes køkkenvinduer, hvilket hun fandt smadder irriterende. Man skulle også tænke på de andre beboere og de ældre mennesker i bebyggelsen.

Flemming Johansen (69 st. tv.) gik ud fra, at forslaget var en helt nye regel, der ikke erstattede noget andet.

Dirigentes præciserede, at forslaget var et ændringsforslag til bestyrelsens forslag 10 H.

Flemming Johansen (69 st. tv.) kunne ikke forstå, hvorfor lige en aldersgrænse på 10 år.

Fra salen: Spørgeren kunne ikke forstå, hvorfor børn ikke måtte lege på plænerne. Det foregik altid ordentligt og børnene var søde og rare.

Camilla Paludan Wegmann (21 2. tv.) mente at fællesarealerne netop var beregnet til spil og leg, unge og gamle. Hun syntes det var fint med en tidsbegrænsning kl. 20:00 til 08:00.

Jytte Bach Sjøgreen (31 A-9) vendte tilbage til spørgsmålet omkring den forældede husorden fra 2012. Hun mente heller ikke at lejerne kunne forstå ændringsforslagene. I husordenen fra 2012 hed punktet N og i ændringsforslaget fra bestyrelsen hed punktet H.

Dirigenten sagde at det var meget enkelt. Det der skulle tages stilling til på mødet, var 2 forslag: Et enkelt ændringsforslag og så bestyrelsens forslag til ændringer. Hvad der måtte stå i tidligere husordener skulle der ikke tages stilling til på mødet.

Vilhelm Kent ville godt begrunde bestyrelsens forslag til pkt. 10 H inden man stemte om ændringsforslaget. Den eventuelle forvirring omkring selve pkt. 10 skyldtes, at forslag 10 H - i forhold til den senest gældende husorden - var et nyt punkt. Derfor ændredes punkternes bogstavering. Punktet omkring boldspil var helt udgået ved seneste vedtagelse af husordenen (protester fra sales). (Begrundelsen til bestyrelsens formulering af pkt. 10 H var ligeledes ret omfattende, hvorfor der henvises til lydsporet på Flintemarkens hjemmeside).

Claus Bach Nissen (13 st. th.) følte sig ramt og rigtig ked af det. Han havde 2 små drenge som han gerne ville spille lidt bold. Forslaget tilgode så ikke "alle".

Fra salen (anonym): Han var politimand og havde arbejdet meget med boligområder. Man skulle tænke sig rigtig godt om med hensyn til forbud mod boldspil. Man skulle passe på at man ikke ekspederede de unge under 18 år til andre steder. Der var ikke plads til ret mange børn på Flintemarkens boldbane, og man skulle nødig motivere børnene til andre "spændende" ting som hærværk etc., der kunne føre til mere alvorligere ting.

Der var en del andre kommentarer.

Dirigenten lukkede herefter debatten og foreslog skriftlig afstemning om forslag 4, idet han nøje instruerede forsamlingen om, hvilken stemmeseddel der skulle benyttes. Dirigenten læste herefter forslaget op og sagde, at hvis man ønskede at denne tekst skulle erstatte teksten som bestyrelsen havde foreslået, skulle man stemme ja. Hvis man ønskede bestyrelsens tekst (dirigenten læste denne tekst op for forsamlingen) til pkt. 10 H, skulle man stemme nej.

Dirigenten satte herefter forslag 8.4 til skriftlig afstemning.

For forslaget stemte 55, imod forslaget stemte 21 og 2 stemte blankt. Forslaget var vedtaget og derved erstattede forslagens tekst bestyrelsens tekst for pkt. 10 H.

Ad 7.3 Dirigenten: Der var tale om et samlet forslag og man kunne ikke stemme og enkelte punkter i forslaget.

Vilhelm Kent foretog en hurtig gennemgang af de enkelte ændringspunkter, og bemærkede at mange af ændringerne var af sproglig karakter. Specielt blev punkterne omkring svalegangene nævnt, samt mulighederne for brug af grill.

Jytte Bach Sjøgreen (31 A-9) kommenterede afsnittet vedr. fremkommeligheden på svalegangene. Hun mente at det var Lejerbo Hillerød, der havde ønsket reglerne indføjet i husordenen. Hende bekendt havde der ikke været nogen problemer med fremkommeligheden. Hun havde foretaget en del opmålinger med hensyn til den fri passage.

Claus Bach Nissen (13 st. th.) gentog det forkerte i, at man kun kunne stemme om husordenen som ét samlet forslag.

Fra salen (uden navn): Grunden til kravet om grill min. 3 meter fra husfacaden, var af hensyn til glasset, der kunne springe p. g. a. strålevarmen fra specielt kulgrill. Der fandtes gasgrill der ikke udsendte samme strålevarme. Det havde intet med brandfare at gøre. Han fandt yderligere, at det var usympatisk, at man prøvede at få husordenen vedtaget, ved at sige at der kun var tale om småjusteringer.

Vivi Feltmann (29 1. th.) var meget generet af cigaretrøg. Hun ville godt have klar besked, om man måtte åbne gadedøren eller ikke.

Vilhelm Kent svarede, at der havde været nogle tilfælde med rotter i opgangene på grund af åbne døre. Ligeledes havde der været konstateret åbne døre om vinteren, hvilket jo var en direkte belastning af beboernes varmeregning. Det var grunden til at dørene skulle holdes lukkede, men det var selvfølgelig tilladt at lufte ud.

Jytte Bach Sjøgreen (31 A-9) spurgte, hvad en ungdomsfest var.

Vilhelm Kent svarede, at det typisk var fester, hvor der udelukkende deltog unge mennesker og hvor køkkenet slet ikke blev brugt, da der kun blev serveret drikkevarer. Typisk endte det i larm og ballade, hvor der ingen voksne var tilstede, og hvor man et par gange havde været nødsaget til at lukke festen p. g. a. klager fra beboerne. Det var det, der var ungdomsfester.

Jytte Bach Sjøgreen (31 A-9) spurgte, hvor gamle (Red: hun mente vel "unge") man skulle være, for at det var ungdomsfester.

Vilhelm Kent sagde, at det ikke var et spørgsmål om, hvor gammel man var, men hvad festen gik ud på.

Jytte Bach Sjøgreen (31 A-9). Man måtte gerne leje en bolig når man var 18 år, men kunne ikke leje festlokalet.

Vilhelm Kent så sig nødsaget til at gentage, at det var festens formål, og ikke alderen, det kom an på. Der skulle være voksne tilstede. Den person der lejede skulle selv være tilstede og være bosiddende i Flintemarken eller på Marievej.

Fra salen (uden navn): Hvad var problemet med de såkaldte ungdomsfester. Man kunne forbyde at festen foregik uden for, men hvad der foregik i selve lokalet skulle man ikke blande sig i.

Vilhelm Kent sagde, at han efterhånden havde en del erfaring med den type fester. Bortset fra larm fra musikken inde i lokalet, så var problemet i højere grad, at festen spredte sig til området omkring selskabslokalerne. De unge sad midt på kørebanen og drak, så bilerne ikke kunne passere, det flød med flasker og dåser og man benyttede området som toilet. Der var ingen styr på, hvad der foregik og dagen efter skulle ejendoms-kontoret rydde op. Han havde oplevet, at der havde været fester, hvor det var rygtedes, at der var fest, hvorefter uvedkommende "fremmede" var mødt op.

Der var yderligere en del indlæg om samme emne (findes på lydsporet).

Vilhelm Kent syntes at det nu var på sin plads at sige, at forsamlingen havde fået forslaget til ny husorden så betids, at man blot kunne have fremsat ændringsforslag, hvis man var utilfreds med bestyrelsens formulering, frem for at der nu skulle bruges en masse tid på afdelingsmødet.

Jytte Bach Sjögreen (31 A-9) ville gerne gøre opmærksom på, at ændringsforslag man kunne komme med på selve afdelingsmødet.

Dirigenten sagde, at det ikke var ukorrekt.

Jytte Bach Sjögreen (31 A-9) foreslog at "man" gik hjem og læste på lektien.

Vilhelm Kent foreslog alternativt Jytte Bach Sjögreen at gøre det samme. Hendes påstand var forkert.

Jytte Bach Sjögreen (31 A-9) lovede at sende bevis for sin påstand til bestyrelse.

Dirigenten påpegede over for Jytte Bach Sjögreen, at hvis hun var utilfreds, så kunne hun klage til kommunens boligklagenævn.

Dirigenten instruerede herefter forsamlingen om forslaget's endelige udformning og satte, forslag 7. 3. til skriftlig afstemning.

For forslaget stemte 38, imod forslaget stemte 34 og 2 stemte blankt. Forslaget var vedtaget.

Dirigenten mente, under hensyntagen til det snævre resultat, at der var god grund til at sende forslaget til urafstemning.

Ad 7.1 Dirigenten bad bestyrelsen om at motivere sit forslag.

Vilhelm Kent begrundede forslaget med, at det ville være mest rimeligt, at så mange beboere som muligt fik mulighed for at stemme om forslaget. Han kunne konstatere, at der nu var en hel del beboere, der havde forladt mødet. Hvorfor vidste han ikke, men også de skulle have en mulighed for at kunne stemme. Rent demokratisk måtte det være på sin plads at forslaget, med den ændrede tekst i pkt. 10 H, nu blev sendt til urafstemning.

Jytte Bach Sjögreen (31 A-9) kunne ikke få tallet for afgivne stemmer til at gå op med det antal beboere, der var til stede.

Dirigenten sagde, at afstemningen var startet på et tidspunkt og var sluttet på et tidspunkt. Det var de stemmer der var afgivet inden for det tidsinterval, der var gyldige.

Jytte Bach Sjögreen (31 A-9) sagde at det ikke var korrekt. Folk havde stemt med fuldmagt og var efterfølgende gået.

Dirigenten sagde at der ikke var nogen der havde stemt pr. fuldmagt. Han gentog, at hvis man var utilfreds, så kunne man klage til kommunen.

Jytte Bach Sjögreen (31 A-9) ønskede herefter, at man optalte, hvor mange personer der var til stede.

Dirigenten bad om at man optalte, hvor mange der var til stede.

Dirigenten satte herefter forslag 7.1 til skriftlig afstemning.

For forslaget stemte 60, imod forslaget stemte 5 og 1 stemte blankt. Forslaget var vedtaget.

Ad 9. Dirigenten sagde at ordet var frit under "Eventuelt", alt kunne bringes op og intet kunne vedtages.

Fra salen blev bestyrelsen opfordret til at gøre noget ved boldbanen. Den var huller og dårligt vedligeholdt. Kunne man ikke også udvide arealet, så der blev bedre plads og evt. opsætte lys?

Jackie Månsson sagde, at han ville tjekke op på banen.

Vilhelm Kent sagde, at man havde talt med ejendomskontoret om bl. a. muligheden for at lægge græs på banen. Banen kunne ikke umiddelbart udvides, da det ville kræve tilladelse fra kommunen (Lokalplanen). Vedr. lys kunne det godt etableres, men han skulle først lige regne på huslejestigningen. Det var meget dyrt at etablere lys et sted, hvor der ikke var lys i forvejen- eller tæt på.

Dirigenten sagde, at "bolden" var trillet videre til afdelingsbestyrelsen, der kunne arbejde videre med sagen.

Claus B. Juul (85 1. th.) bad om at få slået brandvedtægten op på hjemmesiden.

Lars Schmidt (Lejerbo, Hillerød) sagde, at han ville sende et eksemplar af brandvedtægten, der så kunne lægges ind på hjemmesiden.

Jytte Bach Sjögren (31 A-9) efterlyste initiativer til, eller arrangementer for, beboerne. Hun nævnte bl. a. Lejerbos initiativpris.

Vilhelm Kent sagde, at alle var velkomne til at komme med forslag, Det havde bestyrelsen så absolut ikke noget imod, tværtimod. Der havde været nogle få initiativer, som madklub og loppemarked. Bestyrelsen ville med glæde se på alt hvad der måtte komme af forslag til aktiviteter. Det skulle blot komme fra beboerne, da bestyrelsen har rigeligt at lave.

Beboer fra blok 5: Efterspurgte en grill på plænen mellem blok 5 og blok 10.

Jackie Månsson sagde, at det var beboerne selv, der i sin tid havde fravalgt en grill på plænen. Men han ville meget gerne sørge for, at der blev etableret en, men det måtte vente til det ikke mere var en byggeplads.

Niels Nielsen (43 1. tv.) ville gerne vide, om skoven foran nr. 41-47 var fredskov eller bevaringsværdig skov. Hvis ikke, ville han gerne have det bragt træerne ned i en højde, hvor de ikke udgjorde en risiko i stormvejr.

Lars Schmidt (Lejerbo, Hillerød) sagde, at der var tale om fredskov. Lejerbo var i dialog med Rudersdal Kommune om tilladelse til beskæring. Beboerne ville høre nærmere når der forelå nyt i sagen.

Niels Nielsen (43 1. tv.) kunne ikke finde ordet "fredskov" i lokalplanen over Flintemarken.

Jackie Månsson (Ejendomskontoret) sagde, at det stod på lokalplan-skitsen.

Vilhelm Kent sagde, at man gjorde alt, hvad man kunne for at få løst problemet, men skoven var indtegnet i lokalplanen, så vi skulle have tilladelse fra kommunen, hvis vi ville ændre på træernes højde eller tæthed.

Dirigenten konstaterede herefter, at der ikke var flere, der havde bedt om ordet. Han takkede for "god ro og orden" (*Ref: morskab blandt tilhørerne*) og gav ordet til formanden.

Vilhelm Kent takkede ligeledes forsamlingen for "god ro og orden", og takkede dirigenten for hans indsats - det havde ikke været speciel nemt, men han klarede det elegant.

Afdelingsmødet sluttede kl. 21:40.



Dirigent
Christian Reinhold



Referent
Vilhelm Kent